



18 oktober 2023

Uitgave van de Leido Academy, het thema-netwerk voor LevenLang Leren

Ad en mbo-locatie – invoering regelgeving nader bekeken – en nu...

1 Inleiding

Het is herfstvakantie, met nu ook echt allerlei herfstachtige trekjes. Daarom leek het een interessante gedachte om een specifiek iets in dit blad bij de kop te pakken. Het betreft de wijze waarop een voorstel voor een bepaalde regeling bij het grote publiek in de week wordt gelegd, via een internetconsultatie, waarna een aangepast voorstel via de vaste Kamercommissie voor OCW zonder verdere plichtplegingen wordt ingevoerd. Geen extra expertmeeting, geen aanvullende consultatie voor duidelijk kwetsbare onderdelen... alleen maar een raadpleging van de politici die moties kunnen indienen, al dan niet ingefluisterd door 'buitenstaanders'. Dat dit toch tot bijzondere situaties kan leiden waarbij gewoon fouten in de wet of een regeling blijven staan, is wel gebleken bij de regeling voor de macrodoelmatigheid¹.

2 Regeling voor Ad op een mbo-locatie

Mogelijk heeft u het vanwege bovenstaande insteek toch in alle drukte gemist, het moment dat de 'Beleidsregel uitvoering deel associate degree-opleiding door bve-instelling' eind september in de Staatscourant is gepubliceerd. Vanaf nu staat die aanpak niet meer apart uitgewerkt in de regeling voor de macrodoelmatigheid, als basis voor de CDHO, maar wordt nu volledig op zichzelf in een eigen regeling vermeld, als uitwerking van wat er in de wet staat. Maar elke hogeschool die Ad's aanbiedt, zal dit onderhand wel weten en in voorkomend geval gaan gebruiken voor de constructie waarvoor de regeling bedoeld is.

Hoewel, we hebben het idee dat er nog maar heel mondjesmaat gebruik van wordt gemaakt, bijvoorbeeld in een meer landelijke aanpak om een afstand te overbruggen naar een andere regio of bij de samenwerking van bekostigde ROC's met private hogescholen. Het is dan ook best een bijzonder uitdagende regeling die behoorlijk veel bewijskracht vraagt, om de overheid ervan te overtuigen dat de betrokkenheid van het mbo een bepaalde meerwaarde heeft. Want ja, een hogeschool kan daarnaast ook gewoon voor de gemeente van het ROC een eigen vestigingsplaats aanvragen, om aldaar zelf alles te gaan verzorgen. Let even meteen op, verzorgen door een ROC is dus altijd een constructie waarbij de hogeschool de volledige eindverantwoordelijkheid heeft voor de invulling, aanpak en vormgeving.

Wat we nu verder gaan doen is de regeling langslopen, aan de hand van de samenvatting door OCW van de reacties, via internet of direct in de richting van OCW. Er waren overigens maar twee organisaties die hadden gereageerd: NHL Stenden en Leido. Het geeft zonder meer een aardig inkijkje hoe men binnen OCW een standpunt formuleert en daarmee de minister een advies meegeeft. Maar nogmaals, dat traject speelt zich af zonder verdere interventie van buitenaf.

3 Eerst nog even: wat staat er in de WHW

Nu we toch bezig zijn, doen we het volledig. Daarom eerst wat de wet zegt over de constructie.

¹ We hadden in de gepubliceerde regeling voor de macrodoelmatigheid een aantal fouten en missers aangetroffen. Dit is gemeld aan de vaste Kamercommissie voor OCW. Men heeft de minister om opheldering gevraagd. Dat leidde tot een brief d.d. 12 oktober aan de TK, met de melding dat er allemaal geen bloed uitvloeit en taalkundige zaken t.z.t. worden hersteld – en dat instellingen bij twijfel kunnen aankloppen bij de CDHO. Echter, het ontbreken van een cruciale zin betekent dat een stukje van de wettelijke grondslag ontbreekt en de CDHO niet eigenmachtig een formele regeling kan invullen. Dit is door ons afgelopen vrijdag meteen gemeld bij de minister en bij de vaste Kamercommissie. Beide brieven staan op onze website bij 'stukken'.

Artikel 7.8a. Associate degree-opleidingen

1. Onze Minister kan op aanvraag van een instellingsbestuur goedkeuren dat een deel van een associate degree-opleiding wordt uitgevoerd door een instelling als bedoeld in artikel 1.1.1 van de Wet educatie en beroepsonderwijs dan wel een andere instelling voor beroepsonderwijs als bedoeld in artikel 1.4.1 van die wet.
2. Indien Onze Minister goedkeuring als bedoeld in het eerste lid verleent, wordt ten minste de helft van de associate degree-opleiding, waaronder in ieder geval de afstudeerfase en het afsluitend examen, verzorgd door de instelling voor hoger onderwijs. Op verzoek van het instellingsbestuur kan Onze Minister in bijzondere gevallen toestaan dat minder dan de helft van een dergelijke opleiding, met uitzondering van de afstudeerfase en het afsluitend examen, door de instelling voor hoger onderwijs wordt verzorgd.
3. Voor zover de associate degree-opleiding wordt uitgevoerd door een andere instelling voor beroepsonderwijs als bedoeld in artikel 1.4.1 van de Wet educatie en beroepsonderwijs is artikel 7.34, vierde lid, van overeenkomstige toepassing.

We komen er in de loop van dit nummer nog wel op terug, als OCW argumenten gaat aandragen op basis van deze wetgeving – en waarbij zeker vraagtekens zijn te plaatsen.

4 Verslag OCW over de reacties

Goed, van start met het 'Verslag bij internetconsultatie Beleidsregel uitvoering deel associate degree-opleiding door bve-instelling'. Zo'n verslag wordt op een gegeven moment op dezelfde webpagina als van de internetconsultatie gezet (en die moet je dus als reageerder zelf goed in de smiezen houden). De stukjes uit het verslag staan steeds in kaders.

1. Inleidend

Doel van het voorstel

Met de herziening van de Regeling macrodoelmatigheid hoger onderwijs komen de twee bepalingen (artikelen 12 en 13) over het uitvoeren van een gedeelte van een Ad-opleiding bij een bve-instelling te vervallen. Deze beleidsregel bevat die bepalingen en verduidelijkt de procedure rondom de aanvraag om een deel van een Ad-opleiding door een bve-instelling te laten uitvoeren. Deze goedkeuring door de Minister van OCW staat los van de macrodoelmatigheidsvraagstuk en is daarom in een aparte beleidsregel opgenomen.

Opbrengst van de consultatie

In totaal zijn twee reacties ontvangen. De partijen die hebben gereageerd zijn LEIDO Academy en NHL Stenden Hogeschool.

Misschien is het aantal reacties ook wel een teken aan de wand. De consultatie over de voorstellen voor 'Engels' in het hoger onderwijs leverde 211 meningen op. Is het dan een lastig onderwerp? Is men gewoon tevreden met de voorgestelde regeling? Of is het een constructie die men eigenlijk niet zo interessant en bruikbaar vindt? We hadden zeker commentaren van de MBO Raad en de VH verwacht. Afwachten dus maar hoe dit verder zal worden aangepakt in het land.

2. Beeld van binnengekomen reacties

2.1 Vragen en opmerkingen die in de consultatiereacties zijn behandeld

- Leido is van mening dat deze beleidsregel overbodig is en niet bijdraagt aan het versterken van de rol van de mbo-instelling bij het ontwikkelen van Ad-opleidingen die door de hogeschoolen worden aangeboden.
Deze beleidsregel is slechts bedoeld om de instellingen voor hoger onderwijs handvatten te bieden op basis waarvan de minister een aanvraag in de zin van artikel 7.8a WHW zal beoordelen.

Ons standpunt is nog steeds dat er binnen de wet eigenlijk al voldoende is te regelen, met de kaders voor de doelmatigheid. De instellingen worden geconfronteerd met veel bewijslast, ook op duidelijk kwetsbare onderwerpen binnen de kwaliteitszorg, voor hbo en ook mbo. Tevens kan van jaar tot jaar een en ander aan veranderingen moeten worden onderworpen, mede vanwege het hebben van andere eenheden en leerwegen. Dan is het de vraag op welk moment de toestemming voor de constructie nog wel houdbaar is, gelet op de eisen die de regeling stelt. We denken dat de hogeschoolen vooral gaan kiezen voor de toegestane zelf te regelen 'uitbesteding'.

Natuurlijk begrijpen we dat de overheid greep op allerlei constructies wil houden, met de vingers van alle handen aan de uitgestoken polsen van de instellingen. Maar door bijvoorbeeld een stage en de afstudeeropdracht al buiten de een derde van de studielast die 'elders' mag worden verzorgd te laten, schiet men zich gewoon in de eigen formele voet. Het verschil tussen 'elders aanbieden' op een informele wijze zonder ergens melding van behoeven te doen, met het allemaal een keer gedetailleerd vastleggen en met elk jaar het moeten bezien of alles nog wel klopt, is veel te groot geworden. Daarom is nog steeds onze aanbeveling een landelijk format te hebben voor die constructie binnen de WHW en de regeling gewoon overboord te kieperen.

- Leido stelt dat de beleidsregel weinig vertrouwen uitstraalt richting de hogeschool en de mbo-instelling over de vereiste maatregelen in de samenwerking in te bouwen. De beleidsregel is als handvat bedoeld om aan te geven op welke onderdelen de minister een dergelijke aanvraag beoordeelt.

Dat begrijpen we vanuit het standpunt van de overheid. Maar dat nu de hogeschool een ROC onder het vergrootglas moet leggen om te bezien of er voldoende garanties zijn in te bouwen voor de komende jaren, en daarmee alle mensen en materialen langs de hbo-meetlat voor de kwaliteitszorg te moeten gaan leggen, is een aanslag op de mogelijke samenwerking.

Tevens is het zo dat onder alle, maar dan ook alle omstandigheden de hogeschool verantwoordelijk is en blijft voor de verzorging van de Ad-eenheden. De docenten, de begeleiders en andere betrokkenen zijn simpelweg indirect in dienst van de hogeschool en dienen in dat kader ook bij een accreditatie verantwoording af te leggen.

Anders gezegd, waarom een aanvraag doen als je als ROC een handtekening onder een contract moet zetten waarbij de hogeschool de aanvrager is?

- Leido wijst erop dat ook los van de beleidsregel tal van voorbeelden zijn om de beoogde samenwerking met het mbo vorm te geven. Met deze beleidsregel wordt niet beoogd om de verschillende vormen van samenwerking tussen hbo en mbo te beperken. Deze beleidsregel is slechts bedoeld om de instellingen voor hoger onderwijs handvatten te bieden op basis waarvan de minister een aanvraag in de zin van artikel 7.8a WHW zal beoordelen.

Een voorbeeld van een argument omkeren en anders interpreteren. We hebben het helemaal niet over het beperken van de samenwerkingsmogelijkheden. Het zou wel mooi zijn geweest als OCW dit alles had aangegrepen om juist voor de Ad te bezien wat er allemaal extra mogelijk zou kunnen zijn. Het gaat dus ook weer over de 'handvatten' van de minister, om iets wel of niet goed te keuren. Dat is jammer, formeel ingestoken. Kom op OCW... graag meer creativiteit en durf tonen.

- Leido merkt op dat de beleidsregel vooral gaat om nieuwe Ad-opleidingen die een mbo-instelling willen inschakelen. De beleidsregel is ook van toepassing op bestaande Ad-opleidingen die van plan zijn een deel van de opleiding door een mbo-instelling uit te laten voeren.

Ai, dat zeggen we helemaal niet. Dit staat in onze reactie:

'Er wordt toch wel op diverse punten de indruk gewekt dat het vooral in deze beleidsregel gaat om het willen gaan aanbieden van nieuwe Ad-opleidingen, met daarbij de noodzaak om een mbo-instelling in te schakelen. Dat kan in een reeds bestaande vestigingsplaats zijn (en dan is deze beleidsregel alleen maar lastig en misschien erg bureaucratisch...) maar vooral op een plek waar duidelijk is dat de mbo-bijdrage zeer relevant dan wel cruciaal is. Dat wil zeggen dat zonder die bijdrage de Ad er niet zal komen.'

Vervolgens gaan we uitgebreid in die reactie in op de bestaande situatie. Dus waar deze interpretatie vandaan komt, we hebben werkelijk geen enkel idee.

- Leido waarschuwt dat de overheid moet opletten op het ontstaan van nevenvestiging en verplaatsing als bepaald aantal onderwijseenheden van de Ad-opleiding op een mbo-locatie wordt gegeven, ook met het oog op de effecten voor de studenten. Als het gaat om een nevenvestiging of verplaatsing van een bekostigde Ad-opleiding zal nagegaan moeten worden of een macrodoelmatigheidsaanvraag daarvoor moet worden ingediend.

Als het gaat om zittende studenten bij een bestaande opleiding zal altijd rekening moeten worden gehouden met de belangen van die studenten.

Klopt. Als je meer dan een derde elders gaat aanbieden, kan er een nevenvestiging gaan ontstaan. Dit verdient aandacht van de overheid.

Maar het gaat er vooral om dat er zowel op de hoofdvestinging als op de mbo-locatie een Ad dan wel delen ervan kan worden aangeboden – en dus in stand dient te worden gehouden. Als de Ad voor een groot deel alleen op een mbo-locatie wordt aangeboden, moeten de studenten uit allerlei hoeken eerst naar die mbo-locatie gaan (studeren, wonen...), om dan na een tijdje te gaan verhuizen naar de hoofdvestinging van de hogeschool. Daar waarschuwen we voor, dus dat er geen onnodige stromen gaan ontstaan.

En ja, wie houdt die belangen in de gaten? Inspectie? NVAO? Zoals verderop wordt gemeld door OCW, is het zo dat men dit alles gaat monitoren, conform onze aanbeveling. We zien graag een aanpak tegemoet.

- Leido stelt de vraag of de NVAO bij heraccreditatie een 'gele kaart' kan geven als zij tekortkomingen constateert aan de mbo-zijde. Dat kan de NVAO doen. De toestemming van de minister om een deel van de Ad-opleiding door een mbo-instelling te laten uitvoeren staat los van de bevoegdheden die de NVAO heeft bij accreditatie.

Zo, een gele kaart van de NVAO voor een mbo-instelling. OCW geeft hiermee impliciet aan dat de NVAO een vorm van zeggenschap over het mbo heeft als het gaat om de vormgeving van het kwaliteitszorgsysteem. Dat zou daarmee inhouden dat die vormgeving dient te worden gespiegeld aan wat in het hbo gebruikelijk is.

- Leido vraagt hoe 'met uitzondering van de afstudeerfase en afsluitend examen' uit artikel 7.8a, tweede lid, van de wet gelezen dient te worden. Het betekent dat die onderdelen uit de Ad-opleiding niet kunnen worden uitgevoerd door een bve-instelling en daarom ook niet worden meegerekend tot het gedeelte van de opleiding die door een bve-instelling kan worden uitgevoerd.

Ja, maar dat was niet onze vraag. Het is simpelweg een rekenkundige exercitie. Met dit antwoord schiet niemand wat op, met een herhaling van wat er al in de regeling staat.

Bijvoorbeeld:

- Ad = 120 studiepunten
- Afstudeerfase (geen wettelijke definitie van bekend) = 15 studiepunten
- Afsluitend examen (geen wettelijke definitie van bekend en mogelijk gewoon een deel van de afstudeerfase) = 1 studiepunt

Stel dat je dan in het kader van deze regeling de 50% wilt berekenen. Er zijn dan twee opties:

- 50% van 120 is 60, dus daar ligt de grens...
- 50% van (120-15-1) is 50% van 104 is 52, dus daar ligt de grens.

Kortom, we willen graag horen wat de uitwerking van 'met uitzondering van' is.

- Leido vraagt wat wordt bedoeld met bevoegd gezag in de bijlage waar de handtekening wordt gevraagd. Dat is het bevoegd gezag van de bve-instelling. Dit geldt ook voor niet uit 's Rijks bekostigde hoger onderwijsinstellingen en bve-instellingen.

We hebben gezien dat dit in het aanvraagformulier is aangepast (zie helemaal aan het eind van deze nieuwsbrief).

- Leido stelt de vraag hoe het zit als er publiek geld vloeit naar een niet-bekostigde instelling (een bve-instelling of een rechtspersoon voor hoger onderwijs). Het is aan te raden dan de samenwerkende instellingen hierover met elkaar afspraken maken (bijvoorbeeld middels een samenwerkingsovereenkomst) met inachtneming van de Beleidsregel investeren met publieke middelen in private activiteiten.

Dit is een bijzondere kanttekening. Het samenwerken van een bekostigde instelling (mbo dan wel hbo) met een private instellingen (hbo resp. mbo) moet dus worden getoetst aan de Beleidsregel

die er is voor het inzetten van publieke gelden bij het opzetten, uitvoeren en onderhouden van private activiteiten. Anders gezegd, de constructie valt niet als zodanig onder het gezamenlijk betrokken zijn bij een onderwijsprogramma. Dat betekent dat er andere en ook aanvullende eisen worden gesteld aan de wijze waarop de bekostigde instelling de verantwoordelijkheid neemt voor de consequenties van de 'investering'. Er komt een controle van de gevoerde boekhouding aan te pas, met de mogelijkheid dat de inspectie 'een kijkje kan en mag nemen'.

2.2 Gewijzigde zaken n.a.v. de consultatie

- Leido stelt voor om de begrippen verzorgen, aanbieden, uitvoeren (en uitbesteden) consequent in de beleidsregel toe te passen.

Waar deze termen in de beleidsregel voor onduidelijkheid zorgden, zijn ze aangepast. Artikel 7.8a WHW spreekt zowel van 'verzorgen' als van 'uitvoeren'. De Ad-opleiding is een opleiding in het hoger beroepsonderwijs. Het aanbod van Ad-opleiding in het hoger onderwijs wordt verzorgd door bekostigde en onbekostigde instellingen voor hoger onderwijs. De instellingen voor hoger onderwijs kunnen alleen Ad-opleidingen verzorgen als zij ook hbo-bacheloropleidingen aanbieden. Het is van belang dat een Ad-opleiding wordt verzorgd in een omgeving waarin ook het hbo-bacheloronderwijs en praktijkgericht onderzoek plaatsvindt.

Het 'verzorgen' van een Ad-opleiding blijft dus voorbehouden aan de instellingen voor hoger onderwijs. Dat neemt niet weg dat de instellingen voor hoger onderwijs bij het verzorgen van de Ad-opleiding kunnen samenwerken met bve-instellingen omdat de Ad-opleiding een belangrijke emanciperende functie heeft en een sterke relatie met de beroepskolom daarbij van belang is. Daarom spreekt artikel 7.8a van de wet van 'uitvoering' door een bve-instelling.

Interessante en prima uitleg. Goed dat bepaalde zaken toch zijn aangepast, om verwarringen te voorkomen.

Het betekent dus eigenlijk ook dat een hogeschool ervoor moet zorgdragen dat het geen 'kale' hbo-omgeving op een mbo-locatie wordt, maar een constructie hanteert waarbij tevens zichtbaar is dat de doorstroom naar een hbo-bacheloropleiding mogelijk is (voorbereiden erop dus...) en dat in voorkomend geval ook onderzoek wordt gedaan.

Maar er wordt kennelijk een uitzondering gemaakt voor de situatie waarbij de Ad op de mbo-locatie tot iets leidt dat anders niet mogelijk kan zijn binnen de beroepskolom. Dat maakt heel erg goed duidelijk waarom het geheel aan eisen aan de constructie als een hoog-liggende lat worden gezien, in een land dat wel regio's kent maar waarbij toch veel hogescholen goed bereikbaar zijn.

'Uitvoering' is dus een vorm van verzorgen waarbij het mbo onder de regie van het hbo wordt ingeschakeld voor de Ad, als een hbo-opleiding. Helder.

- Leido wijst op een aantal omissies en onduidelijkheden zoals taalkundige correcties en gebruik van bepaalde termen. Deze voorstellen zijn overgenomen.

Prima, en is die analyse niet voor niets geweest.

- Leido beveelt aan om in de beleidsregel ook de mogelijkheid om een samenwerking te stoppen op te nemen waarin ook zaken als afbouw en positie van de studenten die de AD-opleiding volgen is geregeld. Dit is in de toelichting bij de beleidsregel aangevuld.

AD? Ad s.v.p. OCW. Voor de rest dus akkoord.

2.3

Consultatiereacties die niet zien op het ter consultatie aangeboden document

Een aantal opmerkingen en suggesties van Leido vallen buiten de reikwijdte van deze beleidsregel:

- 1) dat allerlei varianten (voltijd/deeltijd/duaal) van de Ad-opleiding kunnen worden aangeboden zonder tussenkomst van de CDHO;
- 2) het verhelderen van de bepaling over een derde van de opleiding elders verzorgen uit de Regeling macrodoelmatig opleidingsaanbod hoger onderwijs;
- 3) het schrappen dan wel volledig herzien van artikel 7.8a van de wet.

Ja, maar het zijn wel heel belangrijke zaken. We komen er nog wel een keer op terug.

2.4 Suggesties die niet worden overgenomen

- Leido en NHL Stenden Hogeschool zijn van mening dat de beleidsregel een definitie dient te bevatten van de begrippen 'afstudeerfase' en 'afsluitend examen'. Beide termen volgen uit artikel 7.8a, tweede lid, van de wet en behoeven geen nader uitleg. Op deze manier worden die begrippen ook niet onnodig ingeperkt.

Dit hebben we hierboven al een keer aangekaart, in samenhang met het berekenen van wat de helft van de opleiding is. Maar het gaat veel verder dan dat. In de wetgeving wordt op allerlei plekken gesproken over de afstudeerfase en het afsluitend examen zonder dat er definities van zijn, en dus ook bijvoorbeeld geen bandbreedtes worden gegeven voor de omvang van deze zaken.

Het is erg flauw om een cirkelredenering in gang te zetten en te verwijzen naar een artikel waarin de begrippen alleen maar worden genoemd – en dan helemaal niet zo dat goed duidelijk is waarom het gaat. Hoezo 'volgen uit', want dat is alleen maar het gevolg als oorzaak en gevolg nadrukkelijk kunnen worden herkend.

Ook flauw is het ook te stellen dat het geven van een definitie kan leiden tot een 'onnodige inperking'. Dat is alleen maar het geval als de omschrijving leidt tot interpretaties van het begrip die het gebruik ervan zodanig lastig maken dat instellingen zich er in de vormgeving van opleidingen door voelen benadeeld. Bovendien kan het hebben van een goede definitie betekenen dat het juist de mogelijkheid biedt er op meer mooie opties dan nu het geval is. Waarom altijd negatief aanvliegen als het simpelweg kan met een goede definitie.

- NHL Stenden Hogeschool vraagt hoe de procedure verloopt wanneer er geen sprake is van een nieuwe opleiding.
De beleidsregel ziet op de situaties dat instellingen een voornemen hebben om een deel van een bestaande of een nieuwe associate degree (AD) opleiding uit te laten voeren door een BVE instelling. In beide gevallen dient op grond van artikel 7.8a WHW toestemming van de minister te worden verkregen.

Kennelijk had men ook daar het idee dat OCW teveel uitgaat van nieuwe opleidingen. Voor de rest lijkt het wel helder. In onze reactie hadden we overigens ook al wat voorzetten gegeven voor bestaande Ad-opleidingen.

- Verder stelt NHL Stenden Hogeschool de vraag of in de toelichting bij artikel 5 lid 2 niet wordt bedoeld dat de beoogde samenwerking niet ten koste mag gaan van de kwaliteit in plaats van de gekozen formulering dat de samenwerking ten goede moet komen aan de onderwijskwaliteit.
Het gaat in dit artikel om de situatie dat meer dan de helft van de AD opleiding door een BVE instelling wordt verzorgd. Aan deze samenwerking worden – in tegenstelling tot samenwerking waarbij minder dan de helft door een BVE instelling wordt gedaan - extra eisen gesteld, namelijk dat de BVE instelling specifieke kennis of een netwerk bezit in een bepaald specialisme dat niet binnen de instelling voor hoger onderwijs kan worden georganiseerd. De specifieke kennis of een netwerk in een specialisme vormen dus een meerwaarde voor de AD opleiding. De gekozen formulering wordt daarom gehandhaafd.

We onderschrijven het voorstel van NHL Stenden volledig. Het is aan de hogeschool om ervoor te zorgen dat de constructie, op welke wijze dan ook, kwaliteitstechnisch is dichtgetimmerd. Het artikel is veel te negatief geformuleerd. Maar ja, voorlopig niets aan te doen.

- Artikel 5.2.c Tot slot vraagt NHL Stenden Hogeschool zich af in relatie tot artikel 5.2.c. in welke gevallen welke afspraken vastgelegd moeten worden. De beleidsregel is op dit punt verduidelijkt.

We weten niet wat 5.2.c is maar goed, er is een verduidelijking toegepast. En dan maar hopen dat er een format komt, van het Ad-Platform of van de CDHO.

3. Vervolg

De volgende fase in het traject is definitieve besluitvorming over de beleidsregeling door de minister van OCW, waarna publicatie in de Staatscourant volgt en de beleidsregel in werking treedt.

5 Regeling zelf

Dan geven we toch ook maar de regeling zelf, geldig vanaf dit studiejaar, met aan het eind ook het formulier dat dient te worden gebruikt. De overheid gaat de invoering monitoren, en wij dan ook maar.

De artikelen staan in de kaders. Mochten we nog wat te melden hebben, dan vlechten we de kanttekeningen er tussendoor.

Hier de link naar de regeling.

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0048675/2023-09-30>

Paragraaf 1. Definiëring en reikwijdte

Artikel 1. Definities

In deze beleidsregel wordt verstaan onder:

- a. *wet*: [Wet hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek](#);
- b. *Ad*: associate degree-opleiding als bedoeld in [artikel 7.8a van de wet](#);
- c. *bve-instelling*: instelling als bedoeld in [artikel 1.1.1 van de Wet educatie en beroepsonderwijs](#) dan wel een andere instelling voor beroepsonderwijs als bedoeld in [artikel 1.4.1 van die wet](#);
- d. *instellingsbestuur*: instellingsbestuur als bedoeld in [artikel 1.1, onderdeel j, van de wet](#);
- e. *instelling voor hoger onderwijs*: instelling als bedoeld in [artikel 1.1, onderdeel g, van de wet](#);
- f. *Minister*: Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Toch een wat vreemde definitie: Ad = associate degree-opleiding. Ad is Associate degree, dus een graad en geen opleiding op zich. Beetje popi... maar goed, de wandelgangen hebben het ook over het doen van de Ad... Hoewel, hiermee is de beleidsregel niet in lijn met de WHW. Is dat erg? Nou, formeel gezien wel en het is eenvoudig te herstellen.

Artikel 2. Reikwijdte beleidsregel

Deze beleidsregel heeft betrekking op:

- a. de wijze waarop de Minister gebruik maakt van zijn bevoegdheid tot het verlenen van goedkeuring op aanvraag van een instellingsbestuur om een deel van een Ad te laten uitvoeren door een bve-instelling, bedoeld in [artikel 7.8a van de wet](#); en
- b. de gegevens en bescheiden die de Minister voor de beoordeling van de aanvraag nodig heeft.

Uitvoeren dus in de zin van dat de verzorging van de Ad volledig in handen blijft van de hogeschool.

Paragraaf 2. Benodigde gegevens en bescheiden

Artikel 3. Benodigde gegevens en bescheiden

1. Bij beoordeling van de aanvraag betreft de Minister in ieder geval de volgende informatie:
 - a de redenen voor het gezamenlijk uitvoeren van een deel van de opleiding met de bve-instelling;
 - b de wijze waarop de onderwijskwaliteit, in het bijzonder niveau 5 in de termen van het Nederlands kwalificatie raamwerk, is geborgd; en
 - c een document waaruit blijkt welke afspraken zijn gemaakt tussen de instelling voor hoger onderwijs en de bve-instelling omtrent de borging van de onderwijskwaliteit.
2. Voor zover het gaat om een aanvraag voor het verzorgen van minder dan de helft van een Ad door een instelling voor hoger onderwijs betreft de Minister tevens in zijn beoordeling de onderbouwing waarmee wordt aangetoond dat de betreffende bve-instelling specifieke kennis of een netwerk bezit in een bepaald specialisme dan wel in een andere behoefte voorziet waarin de instelling voor hoger onderwijs niet kan voorzien.
3. De Minister kan de aanvrager om nadere inlichtingen en gegevens vragen wanneer de aanvraag en de daarbij overgelegde documenten naar zijn mening onvoldoende informatie bevatten om tot een oordeel te komen.

Het vraagt dus om een format, als leidraad en kader.

Tevens zal er op korte termijn toch een lijstje moeten komen van de kant van OCW als het gaat de zaken die men nu niet heeft gebruikt voor de aanpassing, maar die wel kennelijk op de rol staan voor een volgende keer. Los van een stijffout (Nederlands kwalificatieraamwerk is het, maar kenne-

lijk denk men aan de Nederlandse vertaling van 'Netherlands Qualification Framework'...) moet OCW toch bij dat NCP-NLQF gaan aankloppen. Niveau 5 heeft te maken met de positionering in het raamwerk, maar niets met de kwaliteit. Dus graag aanpassen de volgende keer.

Lid 2 past overigens hier niet zo goed, gelet op de kop van het artikel. Het gaat om de gegevens en de bescheiden. Dit lid gaat over het gebruiken ervan, en past dus meer bij artikel 4 – en er is tevens sprake van een overlap met lid 2 daarvan. Dat moet dus anders kunnen, OCW.

Paragraaf 3. Het verlenen van goedkeuring

Artikel 4. Het verlenen van goedkeuring

1. De Minister keurt het voornemen tot het verzorgen van ten minste de helft van de Ad door een instelling voor hoger onderwijs, bedoeld in [artikel 7.8a, tweede lid, eerste volzin, van de wet](#), goed indien het instellingsbestuur heeft aangetoond dat de kwaliteit van de opleiding binnen de beoogde samenwerking is geborgd.
2. De Minister keurt het voornemen tot het verzorgen van minder dan de helft van een Ad, door een instelling voor hoger onderwijs, bedoeld in [artikel 7.8a, tweede lid, laatste volzin, van de wet](#), goed indien het instellingsbestuur heeft aangetoond dat de betreffende bve-instelling specifieke kennis of een netwerk bezit in een bepaald specialisme, welke niet binnen de instelling voor hoger onderwijs kan worden georganiseerd, waardoor het verzorgen van minder dan de helft van de Ad door de instelling voor hoger onderwijs ten goede komt aan de kwaliteit van het onderwijs.

Lastig, consequent taalgebruik. In lid 1 na 'van de Ad' geen komma, in lid 2 wel. Voor de rest, lid 2 mag nog wel wat helderder worden geformuleerd.

Paragraaf 4. Slotbepalingen

Artikel 5. Inwerkingtreding

Deze beleidsregel treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst.

Artikel 6. Citeertitel

Deze beleidsregel wordt aangehaald als: Beleidsregel uitvoering deel associate degree-opleiding door bve-instelling.

Het aanvraagformulier staat in de bijlage.

De bijlage:

Deze bijlage behoort bij de Beleidsregel uitvoering deel associate degree-opleiding door bve-instelling.

Aanvraagformulier uitvoering deel Ad door bve-instelling

Basisgegevens

Naam instelling voor hoger onderwijs incl. BRIN code

Naam bve-instelling incl. BRIN code

Contactpersoon/contactpersonen van de instelling voor hoger onderwijs

Contactgegevens

Naam opleiding

Onderbouwing verzorgen ten minste de helft van de Ad door instelling voor hoger onderwijs

a. Welke onderwijsseenheden van de Ad worden door de bve-instelling uitgevoerd?

b. Geef een onderbouwing waarmee wordt aangetoond dat het uitvoeren van tot de helft van de Ad door de bve-instelling niet ten koste gaat van de kwaliteit van de onderwijsseenheden zoals bedoeld onder a.

Onderbouwing verzorgen minder dan de helft van de Ad door instelling voor hoger onderwijs

a. Welke onderwijsseenheden van de Ad worden door de bve-instelling uitgevoerd?

b. Geef een onderbouwing waarmee wordt aangetoond dat het uitvoeren van meer dan de helft van de Ad door de bve-instelling ten goede komt aan van de kwaliteit van de onderwijsseenheden zoals bedoeld onder a.

c. Geef een onderbouwing waarmee wordt aangetoond dat de betreffende bve-instelling specifieke kennis of netwerk bezit in een bepaald specialisme die niet binnen de eigen hogeschool of instelling voor hoger onderwijs kan worden georganiseerd.

Handtekening betrokken instellingsbestuur van instelling voor hoger onderwijs en de handtekening bevoegd gezag van de bve-instelling

Datum, plaats

Tot slot

Is alle relevante informatie (voor zover van toepassing) ingevuld?

Zijn alle benodigde gegevens en bescheiden als bijlage toegevoegd?

Dan kan de aanvraag schriftelijk worden verstuurd naar:

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering

Postbus 16375

2500 BJ Den Haag